РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 декабря 2017 года

Тушинский районный суд г Москвы

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре Петровой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5882/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Кулешову С. И. о взыскании задолженности по кредитной карте,

установил:

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Кулешову С.И., как наследнику после смерти Кулешовой О.В., с требованием о взыскании задолженности по кредитной карте, ссылаясь на то, что \*.08.2012 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Кулешовой О.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей международной кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum путем оформления заявления на получение кредитной карты Visa Credit Momentum ознакомления ее с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum № \* с лимитом кредита 80 000 рублей под 19 % годовых сроком на 36 месяцев, условия предоставления и возврата которого изложены в Общих условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

Заемщик Кулешова О.В. умерла, обязательства по кредитному договору ей не исполнены. Наследник после смерти Кулешовой О.В. является Кулешов С. И. (\* наследодателя).

На основании изложенного, ПАО Сбербанк, просили суд взыскать с Кулешова С. И. задолженность по кредитной карте №\* в размере 115 172 руб. 91 коп. и расходы по оплате государственной пошлины 3 503 руб. 46 коп.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, по доверенности Хрипкова Е.И., в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала и просила их удовлетворить.

Ответчик Кулешов С.И. в судебное заседание не явился, о дате судебного заседания извещен надлежащим образом телефонограммой, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, о причинах неявки суду не сообщал.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", которого каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, и учитывает, за истекшее время ответчик имел возможность представить свои возражения по существу исковых требований, однако предпочел вместо защиты прав в судебном заседании - неявку в суд. В связи с чем, суд посчитал возможным по п.3 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствии не явившегося ответчика.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимозависимости с точки зрения относимости и допустимости, суд приходит к следующему.

Положениями [пункта 1 статьи 418](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA81EE85CnCM) ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника, либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Между тем, обязательство заемщика, возникающее из договора займа, носит имущественный характер, не обусловлено личностью заемщика и не требует его личного участия.

Поэтому такое обязательство смертью должника на основании [пункта 1 статьи 418](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA81EE85CnCM) ГК РФ не прекращается, а входит в состав наследства ([статья 1112](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EC9FA90C065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA917EE5Cn1M) ГК РФ) и переходит к его наследникам в порядке универсального правопреемства.

Согласно [статье 1112](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EC9FA90C065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA917EE5Cn1M) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается указанным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD54nDM) или другими законами.

При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное ([ст. 1100](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F32EA96AF0A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CAB10E95Cn4M) ГК РФ).

[Статьей 1175](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EC9FA90C065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA914EB5Cn4M) ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA812E85CnDM). Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Как разъяснено в [пунктах 58](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F39E892A90E065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA916E75Cn5M), [60](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F39E892A90E065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA916E75CnCM) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=C1877D49FC4B6F07B7B6C6B1C0EC6C6B1F33EB97A90A065F284C31E0DD4DE1371E5BAA701CA81EE85Cn3M) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 17.08.2012 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Кулешовой О.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей международной кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum путем оформления заявления на получение кредитной карты Visa Credit Momentum ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum № \* с лимитом кредита 80 000 рублей под 19 % годовых сроком на 36 месяцев, условия предоставления и возврата которого изложены в Общих условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

\*.10.2015 года заемщик Кулешова О.В. умерла (л.д.24). Ее кредитные обязательства перед ПАО Сбербанк не исполняются, в результате чего по состоянию на 06.04.2017 года образовалась задолженность в сумме 115 172 руб. 91 коп., из которых просроченный основной долг – 95 499 руб. 16 коп., просроченные проценты – 19 628 руб. 89 коп., неустойка в размере 44 руб. 86 коп.(л.д.8-20)

Кулешов С.И. обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону (л.д.82).

Стоимость наследства Кулешовой О.В. на дату смерти наследодателя, как следует из наследственного дела № 50/2016, составляет 11304436 руб. 87 коп.: квартиры расположенной по адресу: г. Москва, ул. Свободы, \*, счетов в Московском банке ПАО Сбербанк.

Сведений об ином имуществе материалы наследственного дела не содержат.

Разрешая спор, суд принимает во внимание, что обязанность заемщика по кредитному договору носит имущественный характер, неразрывно с личностью не связана, не требует личного участия, поэтому обязательство, возникшее из кредитного договора, смертью должника не прекращается, а входит в состав наследства.

В силу закона именно наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](consultantplus://offline/ref=76126B8BD555EC8327381EF0933BE1B7CC310CBD6928FA3782B3E05B831D7DDEBF2FFD4072B76D71o0ODI) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Днем открытия наследства является день смерти гражданина ([пункт 1 статьи 1114](consultantplus://offline/ref=76126B8BD555EC8327381EF0933BE1B7CC310CBD6928FA3782B3E05B831D7DDEBF2FFD4072B76E77o0OEI) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [п. 61](consultantplus://offline/ref=9560163E6C6658D6405DEB4C3D5E0A4389D2605BE4DC062109054B6213B660AE6FB7CB8655968C02M3qAM) указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по его исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со [статьей 395](consultantplus://offline/ref=9560163E6C6658D6405DEB4C3D5E0A4389D8635EE4D8062109054B6213B660AE6FB7CB8655978502M3q9M) ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу [пункта 1 статьи 401](consultantplus://offline/ref=9560163E6C6658D6405DEB4C3D5E0A4389D8635EE4D8062109054B6213B660AE6FB7CB865597840AM3q7M) ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

При изложенном, поскольку обязательства по кредитному договору как заемщиком, так и его наследником не исполнен, то банк в соответствии с указанными нормами имеет право на досрочное взыскание с наследника, принявшего наследство, суммы кредита с причитающимися процентами за пользование кредитом.

В данном случае Кулешов С.И. является должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, стоимость которого составляет 11304436 руб. 87 коп.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, суд удовлетворяет заявленные истцом требования.

На основании статьи 98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 503 руб. 46 коп. (л.д.5).

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества "Сбербанк России" Кулешову С. И. о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить.

Взыскать с Кулешова С. И. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте № \* в размере 115 172 руб. 91 коп., госпошлину в размере 3 503 руб. 46 коп.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Тушинский районный суд г Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение составлено 20.12.2017 года